**ОТЗЫВ**
**на автореферат диссертации Данилиной Ольги Вячеславовны «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф. К. Сологуба (на материале романа “Мелкий бес”)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации**

Диссертационное исследование О. В. Данилиной посвящено одной из существенных проблем изучения русской литературы рубежа XIX–XX веков — взаимодействию индивидуальной художественной системы писателя с национальной и общеевропейской культурной традицией. Выбор романа Ф. К. Сологуба «Мелкий бес» в качестве основного материала представляется научно оправданным: сложившийся на пересечении реалистической традиции и поэтики символизма роман аккумулирует значительный круг литературных, мифологических и культурных кодов, которые не только расширяют его смысловое пространство, но и участвуют в самой организации художественного мира.

Сильной стороной диссертации является отказ от традиционной модели исследования «влияний», предполагающей преимущественное установление источников отдельных мотивов, образов или сюжетных ситуаций. О. В. Данилина стремится определить функции претекста в новой художественной системе и тем самым показать, каким образом литературная традиция подвергается у Сологуба творческой трансформации. Подобная постановка вопроса соответствует современному состоянию исторической поэтики и позволяет рассматривать межтекстовый диалог как динамический механизм культурной памяти.

Особый интерес представляет третья глава диссертации, в которой «Мелкий бес» включается в широкий контекст отечественной и европейской литературной традиции. Автореферат свидетельствует о значительном объеме исследованного материала. Среди русских претекстов рассматриваются произведения А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского, А. Н. Островского, А. В. Сухово-Кобылина, М. Ю. Лермонтова, А. П. Чехова и других писателей. При этом отдельные связи объединяются в протяженные мотивные комплексы, связанные с семантикой «маленького человека», выгодной женитьбы, карточной игры, маскарада и безумия.

Научно продуктивным представляется сам принцип такого анализа: русская литературная традиция осмысляется не как совокупность отдельных «источников», а как система культурных моделей, которые в романе Сологуба подвергаются переакцентировке и «пересборке». Так, мотив выгодной женитьбы рассматривается в связи с длительной литературной традицией, а маскарад — как пространство утраты устойчивой идентичности и одновременно как катализатор безумия героя. Подобный подход позволяет увидеть, что Сологуб не воспроизводит готовые сюжетные схемы, а преобразует их в соответствии с собственной художественной антропологией и аксиологией.

Не менее существен западноевропейский контекст произведения. В диссертации рассматриваются связи с античной традицией, Шекспиром, Э. Т. А. Гофманом, Эдгаром По, Эмилем Золя, а также с произведениями Томаса и Генриха Маннов. Особенно важно, что диссертант различает прямые отсылки, устойчивые мотивно-образные комплексы и случаи типологической гомологии. Благодаря этому европейский культурный фон не превращается в механический перечень параллелей, а раскрывается как пространство, внутри которого становится более очевидной модернистская многослойность «Мелкого беса».

Заслуживает поддержки сформулированное в работе представление о романе как своеобразном **«тексте-контрапункте» и «тексте-сборке»**, где различные культурные сигналы взаимодействуют друг с другом и получают новые функции. В этой перспективе межтекстуальность оказывается одним из способов исторического самоопределения

символистского текста по отношению к предшествующей культуре. «Мелкий бес» одновременно наследует классическую традицию и полемически трансформирует ее, переводя знакомые мотивы в иную систему ценностей и смыслов.

Значимым результатом исследования является и функциональная характеристика межтекстового диалога. Как следует из автореферата, он способствует семантическому уплотнению текста, участвует в формировании его аксиологического пространства, программирует активную читательскую рецепцию и превращает Передонова в своеобразный узел различных литературных и культурных моделей. Благодаря этому диссертация выходит за рамки частного исследования сологубовских источников и ставит более общий вопрос о механизмах культурной памяти в прозе русского модернизма.

Научная **новизна** исследования обусловлена как выявлением ранее не описанных межтекстовых связей, так и предложенной их систематизацией, а главное — стремлением определить функциональную роль «чужого слова» в организации художественного целого. Существенной представляется также попытка сочетания традиционного историко-филологического анализа с элементами корпусной проверки отдельных гипотез. Автореферат свидетельствует о продуманности методологии, репрезентативности привлеченного материала и аргументированности основных выводов. **Новизна и теоретическая значимость** исследования достаточно отчетливо сформулированы самим автором.

В качестве небольшого замечания отмечу, что **отдельные формулировки автореферата представляются излишне категоричными**. В частности, определения «Мелкого беса» как «последнего произведения классической русской литературы» и Передонова как «первого героя отечественной литературы», реализующего обозначенную модель выгодной женитьбы, целесообразнее было бы представить как исследовательские гипотезы или несколько смягчить. Подобное уточнение, однако, носит частный редакционно-терминологический характер и не влияет на общую высокую оценку диссертационного исследования.

Основные положения работы получили необходимую апробацию. По теме диссертации опубликовано шесть научных работ, в том числе три статьи в изданиях, входящих в Перечень ВАК РФ.

Автореферат дает основания заключить, что диссертация О. В. Данилиной представляет собой самостоятельное, концептуально завершенное и научно значимое исследование, результаты которого существенны как для современного сологубоведения, так и для изучения поэтики русского символизма и межтекстовых процессов в литературе Серебряного века.

Диссертация **Данилиной Ольги Вячеславовны «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф. К. Сологуба (на материале романа “Мелкий бес”)»** соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени **кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации**.

Кандидат филологических наук
(5.9.1.), профессор Школы коммуникаций
факультета креативных индустрий
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
университет “Высшая школа экономики”»
**Кричевский Григорий Александрович** _____

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20.
hse@hse.ru; gkritchevsky@hse.ru.
Тел. +7 495 621-79-83

Директор центра обеспечения образовательной деятельности Самакова

**ОТЗЫВ**
**на автореферат диссертации Данилиной Ольги Вячеславовны «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф. К. Сологуба (на материале романа "Мелкий бес")», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации**

Диссертационное исследование О. В. Данилиной посвящено актуальной и теоретически значимой проблеме межтекстового взаимодействия в русской литературе Серебряного века. Обращение к роману Ф. К. Сологуба «Мелкий бес» в данном аспекте представляется вполне закономерным: одно из наиболее репрезентативных произведений русского символизма отличается сложной смысловой организацией, множественностью культурных кодов и многообразием форм взаимодействия с отечественной и европейской литературной традицией.

Несмотря на значительный корпус исследований творчества Ф. К. Сологуба, интертекстуальные связи «Мелкого беса» изучались преимущественно в рамках отдельных литературных влияний, реминисценций, аллюзий и мотивно-образных перекличек. Научная задача, поставленная О. В. Данилиной, имеет иной масштаб: автор стремится рассмотреть межтекстовый диалог не как сумму отдельных заимствований, а как целостный механизм смыслообразования, участвующий в формировании сюжетно-мотивной структуры, системы персонажей и символистской картины мира романа. Именно такой системный подход определяет актуальность и научную перспективность предпринятого исследования.

Существенным достоинством работы является разработанный автором понятийно-методологический аппарат. В поле исследования включены категории интертекста, межтекстового диалога, автоинтертекста, интермедиальности, мезотекста, криптотекста, мотивной гомологии. При этом теоретическая проблематика непосредственно связана с анализом художественного материала. Особого внимания заслуживает стремление диссертанта разграничить эксплицитные и имплицитные формы межтекстового взаимодействия, а также учитывать различную степень авторской осознанности при обращении к «чужому слову». Продуктивным представляется и сочетание традиционных филологических методов с возможностями корпусной верификации отдельных интертекстуальных гипотез.

Логичной и обоснованной является структура исследования. От теоретического осмысления феномена интертекстуальности и специфики работы с «чужим словом» в культуре Серебряного века автор переходит к выявлению автоинтертекстуального пространства «Мелкого беса», а затем рассматривает роман в широком контексте русской и европейской литературной традиции.

Особенно содержательной представляется вторая глава исследования, в которой автоинтертекст трактуется как один из важнейших механизмов смыслообразования. Сопоставление «Мелкого беса» с поэзией, публицистикой, рассказами и романом «Тяжелые сны» позволяет показать, что многие центральные мотивы и образы произведения имеют длительную историю внутри собственного творчества Сологуба. Тем самым роман предстает не изолированным художественным феноменом, а своеобразным узлом авторской мифопоэтики, в котором ранее возникавшие мотивы безумия, оборотничества, жертвенного убийства, враждебности окружающего мира получают новую художественную концентрацию.

Не менее значимы результаты анализа взаимодействия «Мелкого беса» с русской классической и западноевропейской традицией. Диссертант выявляет разные модели включения претекста — от прямых упоминаний и узнаваемых аллюзий до сложных мотивно-

образных комплексов и скрытых форм межтекстового присутствия. В результате русская классика выступает не просто культурным фоном произведения, а системой «смысловых фильтров», позволяющих глубже раскрыть семантику выгодной женитьбы, карточной игры, маскарада, безумия, образ «маленького человека». Широкий европейский контекст, включающий античную традицию, произведения Шекспира, Гофмана, Эдгара По, Золя, Томаса и Генриха Маннов, позволяет уточнить место романа Сологуба в общеевропейском литературном процессе.

Научная новизна диссертации связана, таким образом, не только с выявлением новых межтекстовых параллелей, но прежде всего с их систематизацией и функциональной интерпретацией. Существенным результатом исследования является доказательство того, что межтекстовый диалог выполняет в «Мелком бесе» структурообразующую функцию: он способствует семантическому уплотнению художественного текста, участвует в организации его аксиологического пространства, формирует особую стратегию читательского восприятия и позволяет представить образ Передонова как точку пересечения различных литературных и культурных моделей.

Теоретическая значимость работы определяется уточнением механизмов межтекстового взаимодействия применительно к прозе русского символизма. Предложенный исследовательский подход обладает более широким эвристическим потенциалом и может быть востребован при изучении других произведений русского модернизма со сложной системой культурных кодов. Практическая значимость результатов связана с возможностью их использования в вузовских курсах по истории русской литературы конца XIX — начала XX века, теории литературы, поэтике символизма, интертекстуальному анализу, а также при подготовке научного комментария к творчеству Ф. К. Сологуба.

Основные результаты исследования прошли достаточную апробацию: по теме диссертации опубликовано шесть научных работ, три из которых представлены в изданиях, входящих в Перечень ВАК РФ. Содержание автореферата позволяет судить о самостоятельности проведенного исследования, аргументированности основных положений и соответствии поставленных задач полученным результатам.

Таким образом, диссертация О. В. Данилиной «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф. К. Сологуба (на материале романа “Мелкий бес”)» представляет собой актуальное, самостоятельное и завершенное научное исследование. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, **Данилина Ольга Вячеславовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.**

**14.08.2026 г.**

**Доктор филологич н. (10.01.01. Русская литература),**
**Директор Института гуманитарного образования и тестирования**

**Круглова Татьяна Сергеевна** _____

10187 г. Москва, Окружной проезд, д.15, корп. 2, тел.: +7 (495) 411 21 11,
e-mail: adm.ginst@gmail.com

**ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Данилиной Ольги Вячеславовны «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф. К. Сологуба (на материале романа “Мелкий бес”)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации**

Диссертационное исследование О. В. Данилиной привлекает внимание прежде всего стремлением рассмотреть роман Ф. К. Сологуба «Мелкий бес» в контексте внутренней динамики писательского творчества. Такой подход представляется особенно продуктивным применительно к художнику символистской эпохи, для которого повторение, варьирование и переосмысление собственных мотивов становились важнейшими способами построения индивидуальной художественной мифологии.

Исследовательская проблема, поставленная в диссертации, не ограничивается поиском литературных источников «Мелкого беса». Значительно существеннее попытка установить, каким образом собственные тексты Сологуба — его лирика, публицистика, рассказы и предшествующая романная проза — включаются в смысловую организацию произведения. В результате «Мелкий бес» рассматривается как пространство внутреннего авторского диалога, где ранее возникшие образы и мотивы получают новое развитие, меняют свои функции и образуют более сложные смысловые конфигурации.

В этом отношении особенно значимой представляется вторая глава диссертации, посвященная автоинтертекстуальному пространству романа. Ее композиция позволяет последовательно рассмотреть три различных формы авторского слова — поэтическую, публицистическую и прозаическую — и проследить механизмы их преобразования в художественной структуре «Мелкого беса».

Интересны наблюдения О. В. Данилиной над поэтическим автоинтертекстом. Анализ эпиграфа, образа недотыкомки, мотива босых ног и других перекличек с лирикой Сологуба позволяет исследователю показать, что поэтические самоотсылки выполняют в романе не декоративную, а герменевтическую функцию. Лирический текст становится своеобразным ключом к романной семантике, помогая раскрыть природу бесовского, колдовского, неустранимого и ускользающего начала в художественном мире писателя.

Не менее продуктивно обращение к публицистике Сологуба. В автореферате убедительно показано, что прямое публицистическое высказывание не переносится в роман механически. Размышления писателя о зависти, школьной дисциплине, телесных наказаниях и социальных деформациях преобразуются в художественную материю — в поступки персонажей, бытовые ситуации, мотивы и сюжетные коллизии. Тем самым исследование демонстрирует принципиально важный механизм автоинтертекста: собственное предшествующее слово писателя не просто воспроизводится, но проходит сложную художественную перекодировку.

Существенные результаты получены и при сопоставлении «Мелкого беса» с романом «Тяжелые сны» и малой прозой Сологуба. Сквозные мотивы безумия, оборотничества, жертвенного убийства, враждебной среды, нарушения границы между нормальным и аномальным обнаруживаются уже в более ранних произведениях, однако в «Мелком бесе» достигают особой концентрации и приобретают системный характер. В таком освещении роман закономерно предстает как важнейший этап внутренней эволюции художественного мира писателя.

Представляется важным, что О. В. Данилина не сводит автоинтертекст к простому самоповторению. Напротив, повторяемость становится формой развития смысла. Один и тот же мотив, переходя из лирического текста в публицистику или из рассказа в роман, включается в новую жанровую, повествовательную и аксиологическую систему. Благодаря этому авторская поэтика предстает динамическим единством, в котором узнаваемые образы одновременно сохраняют память о прежних контекстах и получают новое семантическое наполнение.

Такой ракурс существенно уточняет представление о природе символистской прозы. В диссертации убедительно показано, что смысловая многослойность «Мелкого беса» обусловлена не только его диалогом с русской и европейской культурной традицией, но и мощной внутренней памятью собственного творчества Сологуба. Автоинтертекст выступает поэтому не частным видом межтекстовой связи, а одним из механизмов формирования авторской мифопоэтики.

В связи с этим хотелось бы задать диссертанту вопрос. **Можно ли считать сам переход сквозного мотива из одного жанрового и речевого режима в другой — например, из лирики или публицистики в роман — самостоятельным механизмом автоинтертекстуального смыслообразования? Иными словами, в какой мере изменение жанровой природы текста обусловливает изменение семантики повторяющегося мотива?**

Научная новизна исследования определяется как выявлением и систематизацией новых межтекстовых связей, так и функциональным осмыслением автоинтертекста как структурообразующего и герменевтического принципа. Значимым представляется стремление соискателя показать связь отдельных мотивов с общей организацией художественного мира и тем самым перейти от констатации текстовых совпадений к объяснению механизмов авторского смыслообразования.

Работа обладает теоретической и практической значимостью. Ее результаты могут быть востребованы при дальнейшем изучении творчества Ф. К. Сологуба и других представителей русского модернизма, а также в преподавании истории русской литературы Серебряного века, теории интертекстуальности и поэтики символизма. Основные положения исследования получили достаточную апробацию в научных публикациях и докладах на конференциях.

Автореферат позволяет сделать вывод о концептуальной целостности исследования, обоснованности его основных положений и самостоятельности полученных результатов.

Диссертация О. В. Данилиной «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф. К. Сологуба (на материале романа “Мелкий бес”)» является завершенным научно-квалификационным исследованием, соответствующим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, **Данилина Ольга Вячеславовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.**

02.09.2026

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Кандидат филологических наук (5.9.1.)
Начальник Отдела пресс-службы
государственного казенного учреждения города Москвы
«Московская безопасность»
Шерчалова Екатерина Вадимовна _____

Заверение подписи. М.П.

Ул. Новый Арбат, д.21, 119019
8 (495) 620-26-54
SherchalovaEV@mos.ru
e.kabir777@gmail.com

УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ

НАЧАЛЬНИК
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
_____ Я.С.ПАПЕНИНА
«18» августа 2026 г.