ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации
Данилиной Ольги Вячеславовны
«Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф.К. Сологуба (на материале романа «Мелкий бес»)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки)

Сразу отметим, что **актуальность** диссертационного исследования О.В. Данилиной сомнений не вызывает и определяется комплексом факторов, отражающих как состояние современной филологической науки, так и место объекта изучения в историко-литературном процессе: во-первых, востребованностью системного изучения интертекстуальности в современной филологии; во-вторых, уникальной природой романа «Мелкий бес» как полицентрического текста русского модернизма с многолетней историей создания, сопровождавшейся смысловыми наслоениями и редакторскими перестройками; и в-третьих, отсутствием в сологубоведении целостной модели межтекстового диалога произведения, что данное исследование успешно восполняет. Диссертационное исследование О.В. Данилиной напрямую направлено на восполнение этого пробела.

Научная новизна диссертации очевидна – перед нами комплексное филологическое исследование, соединяющее классический интертекстуальный анализ теорией интермедиальности. В отличие от предшествующих работ, рассматривавших связи романа как набор частных заимствований, автор доказывает, что «Мелкий бес» представляет собой единую полисистемную конструкцию, где автоинтертекст (поэзия, проза и публицистика Сологуба), диалог с русской классикой и западноевропейской традицией являются не периферийным украшением, а структурообразующим ядром поэтики.

С методологической точки зрения исследование демонстрирует высокую продуктивность интеграции традиционного филологического анализа (герменевтический круг, нарратология) с инструментами корпусной лингвистики для верификации гипотез интертекстуальных связей. Это позволяет перевести интуитивные догадки исследователя о «скрытых» связях в плоскость доказательной базы, что особенно актуально для текстов Серебряного века со сложной шифровальной поэтикой.

Теоретическая значимость исследования заключается в существенном вкладе в развитие теории интертекстуальности и поэтики

модернизма. Работа уточняет понятийный аппарат, предлагая продуктивную дифференциацию категорий автоинтертекста, интермедиальности и мезотекста применительно к прозе Серебряного века. На материале романа доказывается, что межтекстовый диалог является не просто приёмом, а фундаментальным механизмом смыслообразования, формирующим мотивную структуру и художественную вселенную произведения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенная комплексная модель анализа и верифицированные в работе интертекстуальные связи могут стать методологической базой для дальнейшего изучения поэтики других произведений русского модернизма и будут востребованы при подготовке материалов, посвященных творчеству Ф. Сологуба и его роману «Мелкий бес».

Релевантность и доказательность результатов. Итоговые выводы диссертации в целом релевантны заявленным цели, задачам, объекту и предмету исследования. Автор последовательно движется от общего контекста к частным кейсам и затем к синтетическим выводам.

Полагая излишним пересказывать содержание глав, отметим явные **достоинства** диссертационного исследования О.В. Данилиной, а также ключевые результаты исследования.

Работа посвящена глубокому анализу конкретного произведения Ф.К. Сологуба, определению его места в историко-литературном процессе Серебряного века и уточнению генезиса ключевых образов на фоне литературных традиций рубежа XIX–XX веков (изучение данного комплекса проблем соответствует пунктам 4, 10, 11, 12, 17, 21, 24 паспорта специальности).

Автор не просто систематизирует известные факты, но и предлагает концептуальные решения, в частности, в формализации типов межтекстовых связей и определении роли автоинтертекста. Выводы автора опираются на широкий круг источников и авторитетных исследований, что демонстрирует глубокую проработку материала.

Ключевым понятием, которое автор ввела для объяснения внутренней структуры романа и преодоления фрагментарности его анализа, является «мезотекст» (или мезотекстуальный уровень). Введение этого понятия позволило доказать, что структура «Мелкого беса» держится не на отдельных вкраплениях чужого слова, а на плотной сети скрытых «диалогов», пронизывающих всю ткань повествования. Именно мезотекст обеспечивает органическое единство текста Сологуба с внешними литературными

традициями, превращая роман из бытового сатирического полотна в сложную символистскую мифопоэтическую систему.

Автор предлагает рабочую модель классификации межтекстовых связей – от эксплицитной цитаты до скрытого мезотекста и автоинтертекста. Такая таксономия дает возможность не просто констатировать наличие заимствований, но и описывать их функциональную нагрузку внутри художественной системы романа, превращая анализ из качественного в структурно-функциональный. Межтекстовые связи определены несколькими уровнями: цитата и аллюзия – наиболее открытый слой взаимодействия; реминисценция и архетипическая модель – заимствование композиционных схем, сюжетных матриц и жанровых моделей; автоинтертекстуальный уровень – связь с лирикой, малой прозой, драматургией и публицистикой самого Сологуба; мезотекстуальный уровень – глубоко зашифрованный слой, который проявляется через ритмико-синтаксические совпадения, скрытые анаграммы имен, паронимическую аттракцию или семантические поля; интермедиальный уровень – связь с другими видами искусства (например, рассматриваются эстетика символистской картины, влияние Врубеля, или принципы лейтмотивного развития, связанного с музыкой Скрябина, что соответствует пункту 26 паспорта специальности); архесюжет – самый глубокий уровень, связывающий текст с универсальными мифологическими сценариями и вечными сюжетами мировой культуры, которые нашли преломление сквозь призму модернистского мироощущения. Предложенная многоуровневая система связей представляет собой готовый аналитический инструмент, который можно применять для изучения произведений других авторов Серебряного века.

Для выявления скрытых явлений в романе «Мелкий бес» автор диссертации применил комплексный методологический аппарат, сочетающий традиционные филологические подходы с инструментами цифровых гуманитарных наук. Главный методологический сдвиг состоит в переходе от простого накопления фактов цитации (что было характерно для ранних этапов изучения Сологуба) к построению целостной модели смыслопорождения. Текст рассматривается не как сумма источников, а как самоорганизующаяся система, где каждый элемент чужого слова занимает строго определенную позицию.

Автор доказывает, что собственные тексты Сологуба (лирика, публицистика) не просто служат источником мотивов, а выполняют функцию смыслового каркаса романа. Это меняет оптику рассмотрения «Мелкого беса»: текст раскрывается как проекция авторского сознания.

В работе предложена новая трактовка образа Саши Пыльникова, недотыкомки. Недотыкомка рассматривается не только как фольклорный или психиатрический феномен, но и как медиум межтекстового диалога — материализованный сгусток чужих текстов, голосов и смыслов, преследующий героя.

Наконец, результаты работы создают фундамент для подготовки нового поколения академических комментариев к роману. Они позволяют перейти от простого указания источников к объяснению функциональной роли каждого заимствования в структуре конкретного эпизода.

Диссертант получила убедительные результаты, сформулированные в заключении, продемонстрировала академическую культуру и способности перспективного литературоведа, умеющего не только глубоко, но и интересно для читателя представить результаты исследования. Работа отличается безупречной логической структурой, где каждый последующий уровень анализа закономерно вытекает из предыдущего, создавая целостную, завершенную и эстетически выверенную концепцию романа

Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы. Основные положения диссертации отражены в 6 публикациях, 3 из которых напечатаны в специализированных изданиях, рекомендованных ВАК. Опубликованные статьи соответствуют проблематике и материалу диссертационного исследования.

В то же время, наряду с очевидными достоинствами диссертационного исследования в ходе прочтения возникли некоторые **вопросы**, требующие уточнения.

Во-первых, использование инструментов НКРЯ для верификации скрытых связей является несомненным достоинством работы. Однако цифровые методы применялись фрагментарно и носили вспомогательный характер. Вероятно, это связано с тем, что поэтика символизма во многом иррациональна и плохо поддается количественному анализу. Тем не менее остается открытым вопрос: какие именно инструменты и подкорпуса Национального корпуса русского языка (НКРЯ) применялись в исследовании? Интересует конкретная механика анализа: искались ли статистически значимые коллокации для ключевых лемм романа или же корпус использовался преимущественно для подтверждения частотности редких лексических единиц при дешифровке текста (недотыкомка и тиковый)?

Во-вторых, вводя понятие мезотекста, автор выстраивает модель идеального читателя-исследователя, способного считать глубоко

зашифрованные коды Сологуба. Этот подход безупречен с точки зрения имманентного анализа текста. Вместе с тем возникает закономерный вопрос о рецептивной реальности эпохи, а также об авторском намерении: располагал ли читатель начала XX века тем же набором прецедентных текстов и аналитическим аппаратом, который позволяет современному филологу выявить эти связи? И какое тогда было интерпретационное поле у первых читателей романа? А также насколько намеренно Сологуб использовал шифрование своего текста? Не приписывает ли исследование модернисту постмодернистскую игру с читателем там, где могли действовать механизмы культурной памяти или литературной инерции?

В-третьих, вводя строгую иерархию уровней связи, автор формализует художественный процесс. Возможно, следовало уделить внимание не только иерархии, но и синкретизму, когда границы между уровнями могут быть проницаемы: например, ситуация, когда аллюзия на Пушкина одновременно является скрытой автоцитатой из ранней лирики Сологуба, а та, в свою очередь, опирается на фольклорный мотив.

И наконец, диссертация сосредоточена на притяжении текстов, на точках сходства и преемственности. Однако поэтика модернизма во многом строилась на полемике, пародии и резком отрицании предшественников. Возможно ли, в романе найти случаи «отрицательного интертекста», когда Сологуб вступает в борьбу с традицией (например, с позитивизмом русской реалистической прозы), и структура романа формируется не столько цитатами, сколько осознанными лакунами и деформациями ожидаемых сюжетных ходов.

Эти вопросы-замечания подчеркивают масштаб проделанной работы и указывают направления, в которых данное фундаментальное исследование может получить дальнейшее развитие.

Достоверность исследования обеспечивается использованием традиционных методов академического литературоведения, системностью проведенного анализа, а также достаточной апробацией в научной аудитории.

Подводя итог, отмечу, что диссертация О.В. Данилиной является самостоятельным, завершенным, теоретически и практически значимым исследованием, открывающим новые пути изучения интертекстуальности российской литературы. Полученные результаты соответствуют паспорту научной специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф.К. Сологуба (на материале романа «Мелкий бес»)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, **отвечает** требованиям, установленным в пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Ольга Вячеславовна Данилина – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Доктор филологических наук (10.01.01), доцент,
доцент кафедры «Русский язык и литература»
Восточного института (Школы)
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

Осипова Ольга Ивановна

Контактные данные: +7-924-724-97-89; e-mail: fia-fa@mail.ru
Информация о месте работы: ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Восточный институт (Школа), кафедра «Русский язык и литература».
Почтовый адрес организации: 690922, Приморский край, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10; rectorat@dvfu.ru; 8 (423) 265-24-29.

14.07.2026

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой представленной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись Осиповой О.И.
удостоверяю Начальник отдела
кадрового делопроизводства
ДВФУ Арон (Вонцова Д.Н.
«14» июля 2026