ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Данилиной Ольги Вячеславовны «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф.К. Сологуба (на материале романа "Мелкий бес")», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация О.В. Данилиной посвящена комплексному исследованию поэтики межтекстового диалога в одном из наиболее значительных произведений русского символизма — романе Ф.К. Сологуба «Мелкий бес». Работа представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне и вносящее существенный вклад в современное сологубоведение и теорию интертекстуальности.

Актуальность исследования не вызывает сомнений. В последние десятилетия проблемы интертекстуальности, межтекстового взаимодействия, механизмов культурной памяти и диалогической природы художественного текста находятся в центре внимания отечественного и зарубежного литературоведения. Вместе с тем роман «Мелкий бес», несмотря на обширную исследовательскую традицию, до настоящего времени не становился предметом целостного анализа именно как многоуровневой системы межтекстового диалога. Как убедительно показывает автор, большинство предшествующих исследований сосредоточено преимущественно на отдельных источниках влияния или частных интертекстуальных связях, тогда как их функционирование в единой художественной системе оставалось недостаточно изученным. Именно восполнение этой исследовательской лакуны определяет научную востребованность представленной диссертации.

Особую ценность работы составляет удачное соединение историко-литературного, сравнительно-типологического, интертекстуального, структурно-семиотического и герменевтического подходов. Такой комплекс методов позволил автору не ограничиться фиксацией многочисленных литературных реминисценций, а показать внутренние закономерности

функционирования межтекстовых связей как важнейшего принципа организации художественного мира романа.

Следует отметить высокий уровень разработки теоретической базы исследования. Автор демонстрирует глубокое знание отечественной и зарубежной научной литературы по проблемам интертекстуальности, диалогизма, теории мотива, символизма, культурной памяти и сравнительного литературоведения. Значительный объем привлеченных исследований позволил сформировать убедительную методологическую платформу для дальнейшего анализа художественного материала.

Несомненным достоинством исследования является логичность композиции диссертации. Последовательный переход от разработки понятийного аппарата к анализу автоинтертекстуального пространства романа и далее — к выявлению широкого круга межлитературных связей обеспечивает внутреннее единство исследования и способствует убедительности выводов.

Научная новизна диссертации заключается прежде всего в том, что роман «Мелкий бес» впервые рассматривается как единая полисистемная модель межтекстового взаимодействия, в которой различные типы интертекстуальных связей образуют целостный механизм смыслопорождения. Автор убедительно показывает, что интертекстуальность у Сологуба не является совокупностью случайных цитат или реминисценций, а представляет собой фундаментальный принцип художественной организации текста.

Особенно ценным представляется выявление многоуровневой структуры автоинтертекста произведения. Автор демонстрирует, каким образом ранняя поэзия, публицистика, рассказы и роман «Тяжелые сны» формируют единую систему внутренних перекличек, определяющих развитие ключевых мотивов «Мелкого беса».

Значительный интерес вызывает исследование механизмов взаимодействия романа с русской классической традицией. Автор последовательно раскрывает сложную систему художественного диалога с произведениями А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова, А.Н. Островского и других представителей отечественной литературы. При этом диссертант убедительно показывает, что речь идет не о прямом

заимствовании отдельных художественных элементов, а о глубоком творческом переосмыслении классической традиции.

Не менее убедительно раскрыт пласт западноевропейских культурных кодов, включающих шекспировские, гофмановские, ницшеанские, платоновские и иные интертекстуальные комплексы. Автор демонстрирует, что данные связи формируют широкое культурное пространство романа и существенно расширяют его смысловой потенциал.

Важным научным достижением работы является выявление скрытых форм межтекстового взаимодействия, реализуемых посредством мотивных комплексов, системы имен собственных, символики и повторяющихся образных структур. Подобный подход позволяет существенно расширить традиционные представления об интертекстуальности произведения.

Положения, выносимые на защиту, являются логически взаимосвязанными, научно · аргументированными и полностью подтверждаются проведенным исследованием. Каждое из них опирается на значительный фактический материал, подробно анализируемый в соответствующих главах диссертации. Особенно убедительно выглядит положение о системообразующей роли автоинтертекста, а также вывод о том, что межтекстовый диалог определяет не отдельные элементы романа, а всю его художественную организацию.

Следует подчеркнуть **высокую степень достоверности полученных результатов**. Она обеспечивается широтой источниковой базы, привлечением большого корпуса художественных, публицистических и критических текстов, использованием современных литературоведческих методов анализа, тщательной аргументацией выводов и их последовательной верификацией в процессе исследования. Основные положения диссертации получили необходимую апробацию в 6 научных публикациях и выступлениях на международных конференциях, что также подтверждает их научную состоятельность.

Теоретическая значимость исследования представляется весьма существенной. Работа развивает современные представления о природе интертекстуальности применительно к литературе Серебряного века, уточняет функции автоинтертекста, конкретизирует механизмы взаимодействия

различных уровней межтекстового диалога и предлагает продуктивную модель анализа сложных художественных систем модернизма. Полученные результаты могут быть использованы при дальнейшем изучении не только творчества Ф.К. Сологуба, но и русской символистской прозы в целом.

Практическая значимость диссертации также не вызывает сомнений. Материалы исследования могут найти применение при разработке университетских курсов по истории русской литературы конца XIX — начала XX века, теории литературы, поэтике символизма, сравнительному литературоведению, а также при подготовке комментариев к произведениям Ф.К. Сологуба и учебных пособий по русской литературе Серебряного века.

Особо следует отметить высокий уровень научной культуры автора. Исследование написано грамотным академическим языком, отличается последовательностью изложения, логической стройностью и убедительной аргументацией. Автор свободно ориентируется в современной научной литературе, корректно ведет научную полемику, тщательно разграничивает собственные выводы и существующие в науке точки зрения.

Вместе с тем диссертация, обладая несомненными достоинствами, вызывает отдельные вопросы и замечания, которые носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки исследования.

Первое замечание связано с чрезвычайно широким пониманием автором категории межтекстового диалога. В ряде случаев в единое исследовательское поле включаются явления различной природы — интертекстуальность, автоинтертекст, интермедиальность, криптотекст, мотивные универсалии, культурная память, архитектуальные связи. Подобное расширение исследовательского поля выглядит методологически продуктивным, однако в отдельных разделах диссертации разграничение названных категорий представлено недостаточно последовательно. Более четкое определение критериев их различения позволило бы усилить концептуальную строгость исследования.

Второе замечание касается степени доказательности некоторых реконструируемых скрытых интертекстуальных связей. При анализе отдельных мотивных комплексов автор предлагает интересные и оригинальные интерпретации, однако часть из них строится преимущественно

на герменевтической реконструкции и допускает альтернативные толкования. В подобных случаях было бы желательно более подробно обозначить критерии, позволяющие отличить объективно существующую интертекстуальную связь от возможной исследовательской гипотезы.

Указанные замечания не затрагивают принципиальных положений диссертации и свидетельствуют скорее о сложности исследуемой проблемы, чем о недостатках выполненной работы.

В ходе защиты представляется целесообразным обсудить с автором следующие вопросы.

Первый вопрос. Если рассматривать автоинтертекст как один из основных механизмов смыслообразования в художественном мире Сологуба, можно ли говорить о существовании своеобразного «единого сверхтекста» писателя, в котором роман «Мелкий бес» занимает центральное место, или же автоинтертекстуальные связи носят преимущественно локальный характер?

Второй вопрос. Автор убедительно показывает роль русской и западноевропейской литературной традиции в формировании художественного мира романа. В какой мере предложенная модель анализа может быть распространена на другие крупные произведения русского символизма, прежде всего на прозу Андрея Белого, В.Я. Брюсова и Д.С. Мережковского? Насколько универсальной является разработанная в диссертации концепция межтекстового диалога?

В целом диссертация Ольги Вячеславовны Данилиной представляет собой самостоятельное, завершенное научно-квалификационное исследование, содержащее решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для современного литературоведения.

Работа **соответствует паспорту** научной специальности **5.9.1.**, поскольку посвящена исследованию поэтики художественного произведения, закономерностей развития русской литературы Серебряного века, особенностей творческого метода Ф.К. Сологуба, проблем интертекстуальности, литературных традиций и художественного взаимодействия текстов.

Проведённый нами анализ позволяет утверждать, что диссертация «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф.К. Сологуба (на материале

романа "Мелкий бес")» – по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, степени достоверности полученных результатов, полноте апробации и уровню научного исполнения – **отвечает требованиям** п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п.13, п. 14 Положения о присуждении учёных степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а её автор, **Данилина Ольга Вячеславовна**, **заслуживает присуждения** ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Официальный оппонент:
кандидат филологических наук (10.01.01.),
доцент департамента иностранных
языков федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский физико-технический институт
(национальный исследовательский университет)»
Ламзина Анна Владиславовна _____

Против включения персональных данных в документы, связанные с защитой указанной диссертации, а также их дальнейшей обработки не возражаю.
Дата 01.09.2026 г.

Адрес: ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)»:
141701, Московская область, г. Долгопрудный, Институтский переулок, д.9.
Электронная почта: info@phystech.edu; info@mipt.ru
Телефоны: +7 (495) 408-42-54; +7 (903) 592-81-77.

ЗАВЕРЯЮ
Ученый секретарь
Ученого совета МФТИ
ЕТ Евсеев