УТВЕРЖДАЮ
Директор ФГБУН «Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук», доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАН
Силантьев Игорь Витальевич
«7 сентября 2026 г.»

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Ольги Вячеславовны Данилиной «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф. К. Сологуба (на материале романа “Мелкий бес”)», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация О. В. Данилиной посвящена проблеме, которая принадлежит к числу устойчиво значимых для современной исторической поэтики, но в данном случае получает вполне определенный и хорошо очерченный исследовательский ракурс. Речь идет не о пополнении перечня реминисценций в «Мелком бесе» и не о традиционном установлении единичных «влияний», а о реконструкции принципов, по которым чужие и собственные тексты Сологуба включаются в смысловую работу романа. Само перемещение исследовательского внимания с источника отдельной детали на механизм межтекстового диалога представляется продуктивным: оно позволяет увидеть в цитатности не украшение и не след начитанности писателя, а один из внутренних законов художественной организации произведения.

Актуальность избранной темы определяется также состоянием сологубоведения. Творческая история «Мелкого беса», его демонология, отдельные пушкинские, гоголевские, чеховские, гофмановские и иные связи уже становились предметом специальных наблюдений. Однако накопление частных разысканий само по себе порождает новую научную задачу: требуется объяснить, каким образом связи разного происхождения и разной степени явленности образуют целостную систему и участвуют в создании образа Передонова, семантики недотыкомки, мотивов женитьбы, карточной игры, маскарада и нарастающего безумия. На решение именно этой задачи ориентирована рецензируемая работа. В ней роман прочитан как «текст-сборка» и одновременно как авторский текст-контрапункт, преобразующий культурную память в собственную символистскую модель мира.

Замысел исследования последовательно развернут в трех главах. Первая глава *«Феномен интертекстуальности и специфика межтекстового взаимодействия в литературе Серебряного века»* задает теоретические

координаты анализа: диссертант обращается к категориям «чужого слова», интертекста, межтекстового диалога, автоинтертекста, интермедиальности, мезотекста, мотивной гомологии и криптопародии. Существенно, что теоретический обзор не остается изолированной историографической частью. Из него выводится рабочий инструментарий, который затем проверяется на конкретном материале. Вторая глава посвящена *автоинтертекстуальному пространству «Мелкого беса»* и организована по родам авторского слова: отдельно исследуются поэтические самоотсылки, публицистический дискурс и переклички с малой и крупной прозой Сологуба. Третья глава *о межлитературном диалоге романа «Мелкий бес»* расширяет масштаб рассмотрения, включая роман в русскую классическую и западноевропейскую культурную традицию.

Такая композиция оправдана не только логически, но и герменевтически. Движение от собственного словаря и мотивного фонда писателя к внешним претекстам снижает риск произвольного умножения параллелей. Сначала выясняется, как Сологуб повторяет, варьирует и переосмысливает собственные образы, и лишь затем исследователь описывает их взаимодействие с более широким литературным контекстом. В результате автоинтертекст выступает не одним из равноправных разделов каталога, а герменевтическим ключом к авторской мифопоэтике.

Научная оригинальность и новизна работы. Главным новым результатом следует признать системное описание межтекстовой организации «Мелкого беса». О. В. Данилина показывает, что различные формы чужого слова — от прямого упоминания и узнаваемой аллюзии до распределенного комплекса мотивов — не существуют в романе раздельно, а взаимно проясняют друг друга. Тем самым предложена модель, в которой степень эксплицитности связи не совпадает автоматически с ее художественной значимостью: скрытая мотивная структура может оказаться не менее существенной, чем цитата.

Самостоятельную ценность имеют наблюдения над поэтическим автоинтертекстом. Эпиграф из стихотворения «Я сжечь ее хотел, колдунью злую…» соотнесен не только со сценой пожара и огненной недотыкомкой, но и с логикой мнимой гибели и последующего «возрождения» Передонова в авторском продолжении его судьбы. Анализ стихотворения «Недотыкомка серая» позволяет диссертанту представить лирический текст как свернутую модель романного сюжета. Убедительно показано, что повторяющиеся у Сологуба мотивы оборотничества, жертвенного убийства, телесного наказания и неконтролируемого безумия проходят через поэзию, публицистику, рассказы, «Тяжелые сны» и «Мелкого беса», изменяя функции при переходе из одного жанрового и речевого режима в другой.

Содержательно интересен и анализ русской классической традиции. Диссертант не ограничивается констатацией сходства отдельных сюжетных положений, а реконструирует протяженные мотивные линии. Так, мотив выгодной женитьбы прослежен в соотношении с «Женитьбой» Н. В. Гоголя,

трилогией А. Н. Островского о Бальзаминове и «Свадьбой Кречинского» А. В. Сухово-Кобылина; карточная тема связана с моделью социального самоизменения «маленького человека»; маскарад рассмотрен как пространство утраты идентичности и катализатор безумия. Достоинство этих сопоставлений состоит в том, что они приводят к выводам о функции претекста в романе Сологуба, а не заканчиваются фиксацией совпадения.

К оригинальным результатам относятся также интерпретации скрытых связей, организованных ономастическим кодом, устойчивым сочетанием мотивов или семиотической гомологией. В этой части работа неизбежно входит в зону гипотез, однако автор стремится предъявлять цепочку доказательств: учитывает хронологию, возможность знакомства писателя с предполагаемым источником, повторяемость комплекса, его место в композиции и преобразование функции. Именно такая доказательная дисциплина отличает интертекстуальное исследование от свободной ассоциативной интерпретации.

Методологическая и теоретическая значимость. Работа демонстрирует результативность многоуровневого анализа, в котором историко-литературная реконструкция соединена с близким чтением, сравнительно-историческим, структурно-семиотическим, мотивным и герменевтическим подходами. Особенно важна попытка развести разные основания сопоставления: генетическую связь, типологическое схождение, интертекстуальную отсылку, автоинтертекст и мотивную гомологию. Предлагаемая градация форм межтекстового присутствия может применяться не только к Сологубу, но и к другим произведениям русского модернизма, в которых авторская стратегия рассчитана на сосуществование явных и криптотекстовых слоев.

Методологически значим и сам принцип функциональной проверки найденной параллели. Диссертант последовательно ставит вопрос не только «откуда пришел образ?», но и «что происходит с ним в новой художественной системе?». Благодаря этому чужое слово предстает в романе Сологуба как материал авторской пересборки: оно может быть снижено, пародийно деформировано, соединено с другими кодами или превращено в средство моделирования аксиологии. Такой подход сохраняет представление об авторской интенции и позволяет избежать понимания текста как безличной мозаики цитат.

Заявленное сочетание классической филологической процедуры с элементами корпусной верификации также заслуживает поддержки. В работе количественный поиск не подменяет интерпретацию, а используется для проверки повторяемости лексем, контекстов и мотивно-образных комплексов. Хотя цифровая составляющая пока имеет скорее вспомогательный и перспективный характер, сама установка на проверяемость наблюдений методологически современна и продуктивна.

Достоверность и убедительность результатов. Основные положения диссертации обладают высокой степенью достоверности. Она обеспечивается

репрезентативной источниковой базой, обращением не только к «Мелкому бесу», но и к поэзии, рассказам, романной прозе и публицистике Сологуба, учетом творческой истории произведения и значительного корпуса русских и зарубежных претекстов. Выводы опираются на развернутый текстовый анализ и сопровождаются цитатами, позволяющими проследить ход доказательства. Автор соотносит собственные наблюдения с результатами предшествующего сологубоведения и ясно отделяет уже установленные связи от предлагаемых ею уточнений и новых гипотез.

Убедительность положений усиливается их взаимной согласованностью. Вывод об автоинтертексте как герменевтическом ключе подтверждается материалом всех трех его разновидностей; тезис о претекстах как «смысловых фильтрах» конкретизируется в анализе мотивов женитьбы, карт, маскарада и безумия; положение о системности скрытых отсылок поддерживается повторяемостью мотивно-образных комплексов и их включенностью в центральные сюжетные линии. Иными словами, положения, вынесенные на защиту, не остаются декларациями введения, а получают последовательное обоснование в основном тексте и обобщение в выводах по главам и заключении.

Личный вклад соискателя. Личный вклад О. В. Данилиной состоит в постановке и решении задачи системного описания поэтики межтекстового диалога «Мелкого беса», формировании корпуса сопоставляемых текстов, выявлении и функциональной интерпретации ряда явных и скрытых связей, а также в разработке классифицирующей модели их описания. Самостоятельность исследования обнаруживается не только в новых параллелях, но и в способе организации известного материала: разрозненные наблюдения предшественников включены в единую концепцию, проверены на более широком контексте и соотнесены с авторской мифопоэтикой Сологуба.

Научно-практическое значение. Результаты диссертации могут быть использованы при подготовке общих и специальных курсов по истории русской литературы конца XIX — начала XX века, русскому символизму, исторической поэтике, теории интертекстуальности и сравнительному литературоведению. Конкретные разборы пригодны для семинарских занятий по «Мелкому бесу», а выявленные связи и уточнения — для научного комментария к роману. Предложенный алгоритм анализа может быть перенесен на другие тексты Сологуба и на произведения модернистской прозы со сложной системой культурных кодов.

Апробация результатов. Основные положения исследования прошли серьезную апробацию. Они были представлены в докладах на пяти международных и межвузовских конференциях 2023–2026 годов, включая четыре международные научно-практические конференции цикла «Россия в мире: проблемы и перспективы развития международного сотрудничества в гуманитарной и социальной сфере» и «Грибоедовские чтения — 2024». По теме диссертации опубликовано шесть работ, три из которых вышли в изданиях, включенных в Перечень ВАК РФ. Тематика публикаций —

автоинтертекст, диалог Сологуба с Т. Манном, гоголевские и чеховские связи, шекспировский код, интертекстуальная семантика образа кота, традиция Островского — охватывает ключевые направления диссертации. Публикации не дублируют один частный сюжет, а отражают разные уровни разработанной концепции.

Соответствие специальности. По объекту, предмету, материалу и характеру полученных результатов диссертация полностью соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. В центре работы находится история и поэтика русской литературы рубежа XIX–XX веков, творчество Ф. К. Сологуба, генезис и функционирование художественных форм, взаимодействие русской литературы с национальной и мировой культурной традицией. Исследование носит отчетливо литературоведческий характер и вносит вклад в изучение русского символизма.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации: его логика изложения и система выводов соответствуют логике и выводам диссертационного исследования.

Замечания и вопросы

1. В первой главе диссертант предлагает достаточно широкий ряд понятий — интертекст, межтекстовый диалог, мезотекст, криптопародия, мотивная гомология. В аналитических главах разграничение этих категорий в целом работает, однако не во всех случаях критерии перехода от типологического сходства к интертекстуальной связи сформулированы одинаково строго. Какие признаки автор считает необходимыми и достаточными для признания скрытой мотивной параллели фактом межтекстового диалога?
2. Некоторые дальние западноевропейские и транснациональные сопоставления по природе материала имеют вероятностный характер. Было бы полезно отчетливее маркировать градацию доказательности таких случаев: генетическая связь, осознанная авторская отсылка, культурная типология или исследовательская гипотеза. Может ли предложенная в диссертации модель быть дополнена шкалой вероятности или системой верифицирующих критериев?
3. Работа убедительно раскрывает смыслообразующую функцию межтекстовых связей, однако рецептивный аспект заявленной модели остается несколько менее разработанным. В какой мере различие между явным и скрытым интертекстом зависит от исторического читателя начала XX века, современного читателя и профессионального филолога? Не требует ли понятие «криптотекстовый слой» более последовательного учета меняющейся читательской компетенции?

Высказанные замечания имеют дискуссионный и уточняющий характер. Они обозначают направления дальнейшей разработки предложенной концепции и не затрагивают обоснованности основных результатов диссертации.

Заключение

Диссертация Ольги Вячеславовны Данилиной «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф. К. Сологуба (на материале романа “Мелкий бес”)» представляет собой завершенное самостоятельное научно-квалификационное исследование. В нем решена значимая для истории русской литературы и теории поэтики задача, получены новые научные результаты, обладающие теоретической и практической ценностью. Работа отличается внутренней концептуальной связностью, широтой источниковой базы, аргументированностью анализа и отчетливо выраженным личным вкладом соискателя.

По актуальности, научной новизне, методологическому уровню, достоверности и значимости полученных результатов диссертация соответствует требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор, Ольга Вячеславовна Данилина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отзыв о диссертации О.В. Данилиной подготовлен доктором филологических наук (10.01.01), доцентом, ведущим научным сотрудником, заведующим сектором литературоведения Института филологии Сибирского отделения РАН **Куликовой Еленой Юрьевной**. Отзыв обсужден и утвержден на заседании сектора литературоведения Института филологии Сибирского отделения РАН 7 сентября 2026 года (протокол № 9). Присутствовало на заседании 11 чел. Результаты голосования: «за» – 11, «против» – 0; «воздержалось» – 0.

Заведующий сектором литературоведения
Института филологии Сибирского отделения РАН
доктор филологических наук, доцент
Куликова Елена Юрьевна _____

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук» (ИФЛ СО РАН)
адрес: 630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д.8.
телефон: +7 (383) 330–13–31; +7 (383) 330-47-72 (сектор литературоведения)
email: ifl@philology.nsc.ru

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук (ИФЛ СО РАН)
Подпись Куликовой Елены Юрьевны заверяю
Начальник отдела кадров
7 сентября 2026 г.

ОТДЕЛ КАДРОВ