ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 75.2.076.01 ПРИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ЧАСТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С. ГРИБОЕДОВА» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №___
решение диссертационного совета от 25 сентября 2026 г.,
протокол № 26

О присуждении **Данилиной Ольге Вячеславовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация **«Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф.К. Сологуба (на материале романа "Мелкий бес")»** по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки) принята к защите 07 июля 2026 г. (протокол № 25) диссертационным советом 75.2.076.01, созданным на базе образовательного частного учреждения высшего образования «Московский университет имени А.С. Грибоедова», 105066, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 35, стр. 1, Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 261/нк от 26 марта 2024 г.

Данилина Ольга Вячеславовна 07.10.1967 года рождения, гражданка России, в 1991 году закончила Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, получив квалификацию «Филолог. Преподаватель» по специальности «Русский язык и литература».

С 01 сентября 2023 года по 30 августа 2026 г. была прикреплена в качестве соискателя по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации к кафедре истории журналистики и литературы факультета журналистики ОЧУ ВО «Московский университет имени А.С. Грибоедова».

Тема диссертации утверждена в следующей редакции: «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф.К. Сологуба (на материале романа „Мелкий бес“)», на заседании ученого совета 22 сентября 2023 года, протокол № 1.

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор Кихней Любовь Геннадьевна, заведующий кафедрой истории журналистики и литературы факультета журналистики (с 01 сентября Международного института журналистики, телевидения и медиакоммуникаций) ОЧУ ВО «Московский университет им. А.С. Грибоедова».

О.В. Данилина сдала кандидатские экзамены: 03 июня 2024 года – по истории и философии науки (филологические науки) (на оценку «отлично»), 17 июня 2024 года – по иностранному языку (на оценку

«отлично»), 25 июня 2024 года – по специальной дисциплине 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (на оценку «отлично»).

В период подготовки диссертации О.В. Данилина работала старшим преподавателем на кафедре русского языка в Институте русского языка и культуры ФГБОУ ВО «Московский университет имени М.В. Ломоносова» (с сентября 2020 по август 2025); с сентября 2025 по н/в работает на филологическом факультете в университете МГУ-ППИ (Шэньчжэнь, КНР) в должности старшего преподавателя.

Диссертация выполнена на кафедре истории журналистики и литературы факультета журналистики (с 01 сентября 2026 г. переименованного в Международный институт журналистики, телевидения и медиакоммуникаций) ОЧУ ВО «Московский университет имени А.С. Грибоедова». Научный руководитель – Кихней Любовь Геннадьевна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой истории журналистики и литературы Международного института журналистики, телевидения и медиакоммуникаций) ОЧУ ВО «Московский университет имени А.С. Грибоедова».

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук (10.01.01. Русская литература), доцент **Осипова Ольга Ивановна,** доцент кафедры русского языка и литературы Восточного института (школы) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (г. Владивосток);

кандидат филологических наук (10.01.01. Русская литература) **Ламзина Анна Владиславовна,** доцент департамента иностранных языков федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)»,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное учреждение науки **«Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук»** ***(сектор литературоведения ИФ СО РАН)*** (г. Новосибирск), в своем положительном отзыве, составленном и подписанном доктором филологических наук (10.01.01), доцентом, ведущим научным сотрудником, заведующим сектором литературоведения Института филологии Сибирского отделения РАН **Куликовой Еленой Юрьевной, и утвержденный** директором ФГБУН «Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук», доктором филологических наук, профессором, членом-корреспондентом РАН **Силантьевым Игорем Витальевичем, отмечает, что** диссертационное исследование О.В. Данилиной является самостоятельной законченной научно-

квалификационной работой, в которой представлено новое решение актуальной для истории русской литературы и теории поэтики задачи, получены новые научные результаты, обладающие теоретической и практической ценностью. Работа отличается внутренней концептуальной связностью, широтой источниковой базы, аргументированностью анализа и отчетливо выраженным личным вкладом соискателя.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что по актуальности, научной новизне, методологическому уровню, достоверности и значимости полученных результатов диссертация соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор, Ольга Вячеславовна Данилина, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК РФ (2 категория), опубликовано 3 работы. Общий объем – 3,15 п.л., из них авторских – 2,9 п.л. (что составляет 92,6 %).

Статьи, опубликованные в изданиях из перечня ВАК РФ

1. Данилина О.В. Диалог текстов Ф. Сологуба и Т. Манна: к трансформации одного платоновского архетипа // Казанская наука. 2024. № 11. С. 288-290. (К-2).
2. Данилина О.В. Саша Пыльников и Передонов: феноменология зависти как исток «мелкобесия» в проекции на автоинтертекст Ф. Сологуба. // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 5. С. 368-370. (К-2).
3. Кихней Л.Г., Данилина О.В. Эхо Н.В. Гоголя и А.П. Чехова в "Мелком бесе" Федора Сологуба // Филология: научные исследования. 2025, № 1, С. 36-45. (К-2).

Статьи, опубликованные в научных сборниках и материалах международных конференций (из перечня РИНЦ)

4. Данилина О.В. «Три ведьмы»: Гомология сцены предсказания в «Макбете» У. Шекспира и сцены сватовства в «Мелком бесе» Ф. Сологуба как инструмент межтекстового диалога // Россия в мире: проблемы и перспективы развития международного сотрудничества в гуманитарной и социальной сфере / Материалы XIX Международной научно-практической конференции (Москва, 28-29 апреля 2025 г.) / отв. ред. Д.Н. Жаткин, Т.С. Круглова. М. – Пенза: ПензГТУ, 2025. С. 12-16.
5. Данилина О.В. Образ кота как интертекстуальный символ в романе Федора Сологуба «Мелкий бес» // Россия в мире: проблемы и перспективы развития международного сотрудничества в гуманитарной и социальной сфере / Материалы XX Международной научно-практической конференции (Москва, 17–18 ноября 2025 г.) / отв. ред. Д.Н. Жаткин, Т.С. Круглова. – М. – Пенза: ПензГТУ, 2025. С. 28-33.

6. Данилина О.В. Женитьба Бальзаминова и женитьба Передонова: эхо комедий Островского в «Мелком бесе» Ф. Сологуба // Россия в мире: проблемы и перспективы развития международного сотрудничества в гуманитарной и социальной сфере / Материалы XXI Международной научно-практической конференции (Москва – Пенза, 17–18 апреля 2026 г.) / отв. ред. Д.Н. Жаткин, Т.С. Круглова. – М. – Пенза: ПензГТУ, 2026. С. 57-64.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1) от гражданки РФ, доктора филологических наук (10.01.01), **Кругловой Татьяны Сергеевны**, директора Института гуманитарного образования и тестирования (г. Москва). Отзыв положительный, замечаний нет;

2) от гражданина РФ, кандидата филологических наук (5.9.1.) **Кричевского Григория Александровича**, профессора Школы коммуникаций факультета креативных индустрий ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"». Отзыв положительный, содержит одно замечание:

«Отдельные формулировки автореферата представляются излишне категоричными. В частности, определения «Мелкого беса» как «последнего произведения классической русской литературы» и Передонова как «первого героя отечественной литературы», реализующего обозначенную модель выгодной женитьбы, целесообразнее было бы представить как исследовательские гипотезы или несколько смягчить»;

3) от гражданки РФ, кандидата филологических наук (5.9.1.) **Шерчаловой Екатерины Вадимовны**, начальника Отдела пресс-службы государственного казенного учреждения «Московская безопасность». Отзыв положительный, содержит вопрос:

«Можно ли считать сам переход сквозного мотива из одного жанрового и речевого режима в другой — например, из лирики или публицистики в роман — самостоятельным механизмом автоинтертекстуального смыслообразования? Иными словами, в какой мере изменение жанровой природы текста обусловливает изменение семантики повторяющегося мотива?».

В отзывах на автореферат известные специалисты по русской литературе отметили актуальность и научную новизну работы, высокий квалификационный уровень и убедительную аргументацию вынесенных на защиту положений. Совокупность характеристик исследования О.В. Данилиной позволяет заключить, что работа «Поэтика межтекстового диалога в творчестве Ф.К. Сологуба (на материале романа "Мелкий бес")» является значимым вкладом в современное литературоведение.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их высокой квалификацией и наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Доктор филологических наук, доцент – авторитетный ученый, специалист по теории и истории русской литературы XX века, автор ряда работ, посвященных вопросам жанровой специфики и интертекстуальной поэтики как в современной прозе, так и в прозе Серебряного века, включая прозаическое творчество Ф.К. Сологуба.

Основные публикации Осиповой Ольги Ивановны, связанные с тематикой диссертационного исследования:

1. Осипова, О. И. Онирические мотивы в малой прозе Ф. Сологуба и В. Брюсова // Modern Humanities Success. –2026. - №10. – С. 71-75. (ВАК РФ).
2. Осипова, О. И., Ху, И. Осмысление прозы Ф. Сологуба китайской русистикой // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2024. – Т. 17, № 3. – С. 809-815. (ВАК РФ).
3. Осипова, О. И. Константы малой прозы Ф. Сологуба // Научный диалог. – 2021. – № 1. – С. 152-163. (WoS, Scopus, ВАК).
4. Осипова, О. И. Особенности антропоморфного повествования в современной прозе // Научный диалог. – 2022. – Т. 11, № 7. – С. 304-317. (ВАК РФ).
5. Осипова, О. И. Повествовательная полифония в романе Г. Служителя "Дни Савелия" // Научный диалог. – 2021. – № 11. – С. 270-280. (WoS, Scopus ВАК).
6. Осипова, О. И., Ху, И. Осмысление темы «отчуждения» в прозе Ф. Сологуба китайскими критиками // Аксиосфера пушкинского текста как фактор формирования культурной идентичности в евразийском пространстве: к 225-летию со дня рождения А.С. Пушкина: Сб. ст. по мат. Междунар. науч.-практич. конф., Москва, 27 марта 2024 г.. – М.: РГСУ, 2025. – С. 123-128. (РИНЦ).

Кандидат филологических наук **Ламзина Анна Владиславовна** - известный специалист по литературе Серебряного века, в частности по межлитературной коммуникации и паратекстуальным связям в творчестве Ф. Сологуба, В. Брюсова, М. Волошина, Вяч. Иванова, А. Блока и др.

Основные публикации А.В. Ламзиной, связанные с тематикой диссертационного исследования:

1. Ламзина, А.В. Заголовочный комплекс как код поэтики адресата: Федор Сологуб в поэтическом диалоге с Ахматовой и Брюсовым // Казанская наука. – 2026. – № 4. – С. 170-173. (ВАК РФ).
2. Ламзина, А. В. Апокалипсический архетип стихотворений М. Волошина времен Октябрьской революции и Гражданской войны: рамочный текст и сюжетика / А. В. Ламзина // Научный диалог. – 2026. – Т. 15, № 3. – С. 270-291. – DOI 10.24224/2227-1295-2026-15-3-270-291. (WoS, Scopus, ВАК).
3. Ламзина, А.В. Образ Дон Жуана в рамочном тексте произведений Серебряного века // Филологический класс. – 2025. – Т. 30, № 4. – С. 48-59.

4. Ламзина, А.В. Латинский код в «раме текста» сборника «Cor Ardens» // Научный диалог. – 2025. – Т. 14, № 2. – С. 250-272. (WoS, Scopus, ВАК).

5. Ламзина, А.В. «Клеопатра» В. Брюсова, А. Блока и А. Ахматовой: рама текста как индексация культурной памяти // Казанская наука. – 2023. – № 11. – С. 170-172. (ВАК РФ).

6. Ламзина, А.В. Рама текста как способ подключения к традиции в лирических сборниках Валерия Брюсова "Stephanos" и "Зеркало теней" // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2022. – № 3(74). – С. 45-52. (ВАК РФ).

7. Ламзина, А. В. Коммуникативно-семантические функции «рамы текста» в стихотворении Ф. Сологуба «Молитва покаяния» // Россия в мире: проблемы и перспективы развития международного сотрудничества в гуманитарной и социальной сфере: Мат. XXI межд. науч.-практ. конф., Москва, 17–18 апреля 2026 года. – М. - Пенза: ПензГТУ, 2026. – С. 97-102. (РИНЦ).

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки **«Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук»** – один из ведущих научных центров изучения истории русской литературы. Одно из приоритетных направлений научной деятельности ***сектора литературоведения ИФЛ СО РАН*** – изучение исторической поэтики, в частности, поэтики русской литературы начала XX века в ее мотивно-сюжетном, жанровом и транстекстуальном своеобразии.

Основные публикации сотрудников ***сектора литературоведения Сибирского отделения Российской академии наук***, связанные с тематикой диссертационного исследования:

1. Шатин, Ю.В., Ким И.Е., Силантьев И.В. Универсалии текста как теоретическое понятие // Сибирский филологический журнал. 2021. № 4. С. 37-48. (WoS, Scopus, ВАК).
2. Куликова, Е.Ю. Сюжетно-мотивные комплексы баллады акмеизма // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. 2021. Т. 31. № 3. С. 551-563. (ВАК РФ).
3. Куликова, Е.Ю. Бунинский «Храм Солнца» в стихотворном сборнике М. Щербакова «Отгул» // Филологический класс. 2023. Том 28. №3. С. 103-110. (WoS, Scopus, ВАК).
4. Куликова, Е.Ю. Лирика Лидии Хаиндровой: мотивная специфика и художественная генеалогия // Филологический класс. 2022. Том 27. №3. С. 105-114. DOI 10.51762/1FK-2022-27-03-09. (WoS, Scopus, ВАК).
5. Куликова, Е.Ю. "Восточный" триолет Константина Липскерова ("Азия") // Критика и семиотика. 2022. № 2. С. 295-310. DOI 10.25205/2307-1737-2022-2-295-310. (WoS, Scopus, ВАК).
6. Капинос, Е.В. Лирическая поэтика романа И. Бунина "Жизнь Арсеньева" // Сибирский филологический журнал. 2024. № 4. С. 99-111. DOI 10.17223/18137083/89/8. (WoS, Scopus, ВАК).
7. Капинос, Е.В. "Перегородок тонкоребрость": пространственная

модель "Жизни Арсеньева" // Критика и семиотика. 2022. № 2. С. 311-339. DOI 10.25205/2307-1737-2022-2-311-339. (WoS, Scopus, ВАК).

8. Шатин, Ю.В. Железная дорога как культурный феномен и как поэтический текст // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2024. Т. 23. № 9. С. 124-131. (WoS, Scopus, ВАК).

9. Куликова, Е.Ю. «Разбросанные по чужбинам, встречаемые здесь и там»: Восточное продолжение Серебряного века. Новосибирск: Свиньин и сыновья, 2025. 220 с. ISBN 978-5-98502-301-5 (Рец. монография).

10. Силантьев, И.В. Теория мотива и проблемы мотивного анализа». М.: Издательский Дом ЯСК, 2024. 368 с. (Рец. монография).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана целостная научная концепция межтекстовой организации романа Ф.К. Сологуба «Мелкий бес» как полисистемного механизма смыслообразования, объединяющего автоинтертекст, русскую классическую традицию, западноевропейские претексты, скрытые формы «чужого слова», интермедиальные коды и символистскую мифопоэтику. Межтекстовые связи рассматриваются не как совокупность отдельных литературных влияний и реминисценций, а как взаимодействующая система, участвующая в формировании сюжетно-мотивной структуры, системы образов и аксиологии произведения;

созданы многоуровневая модель описания межтекстовых связей — от эксплицитной цитаты и узнаваемой аллюзии до скрытого мезотекстового и криптотекстового слоя и функциональный принцип их анализа, предполагающий установление не только источника связи, но и характера преобразования претекста в новой художественной системе;

предложено сочетание традиционных историко-филологических, сравнительно-типологических, структурно-семиотических и герменевтических процедур с элементами корпусной и цифровой верификации интертекстуальных гипотез;

доказана структурообразующая и герменевтическая функция автоинтертекста в «Мелком бесе»; установлено, что связи романа с поэзией, публицистикой, малой и крупной прозой Ф.К. Сологуба позволяют реконструировать генезис его магистральных образов и мотивов и проследить изменение их функций при переходе из одного жанрового и речевого режима в другой;

Новизна исследования определяется тем, что в работе впервые последовательно реконструируется единая система межтекстового диалога, объединяющая различные уровни художественной организации произведения: автоинтертекст, отечественную литературную традицию, западноевропейские культурные коды, скрытые формы интертекстуальных

взаимодействий, интермедиальные компоненты и символистскую мифопоэтику.

Новым и весьма существенным достижением автора становится разработка целостной модели функционирования межтекстовых механизмов в художественной системе романа. При этом разграничены собственно интертекстуальная связь, генетическое заимствование, типологическое схождение и мотивная гомология.

Введены в научный оборот новые интерпретации ряда ранее не описанных или недостаточно изученных межтекстовых связей «Мелкого беса», в том числе реализуемых через ономастический код, устойчивые мотивно-образные комплексы и скрытые формы присутствия претекста; уточнено применение категорий «межтекстовый диалог», «автоинтертекст», «интермедиальность», «криптотекст» и «мезотекст» к анализу прозы русского Серебряного века.

Впервые доказывается, что отечественные и западноевропейские претексты функционируют в романе не как пассивный фон влияний, а как система смысловых координат, участвующая в моделировании образа Передонова, семантики недотыкомки, мотивов безумия, выгодной женитьбы, карточной игры, маскарада и распада личности;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о межтекстовом диалоге как одном из структурообразующих принципов поэтики «Мелкого беса» и о его участии в формировании символистской картины мира произведения; показано, что степень эксплицитности межтекстовой связи не совпадает автоматически с ее художественной значимостью и скрытый мотивный комплекс может выполнять не менее существенную смыслообразующую функцию, чем прямая цитата;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс системно-типологического, сравнительно-исторического, культурно-исторического, интертекстуального, структурно-семиотического, нарратологического и герменевтического методов, дополненный точечным обращением к корпусным и цифровым процедурам поиска лексических повторов, параллельных контекстов и иных средств проверки отдельных интертекстуальных гипотез;

изложена концепция «Мелкого беса» как текста, в котором разные формы авторской и культурной памяти образуют многоуровневую систему межтекстового взаимодействия; обоснована герменевтическая значимость движения от автоинтертекста к внешним претекстам как способа реконструкции индивидуальной мифопоэтики Ф.К. Сологуба;

раскрыты механизмы преобразования «чужого» и собственного предшествующего слова в художественном мире романа: цитирование, аллюзия, реминисценция, мотивное варьирование, пародийная и иная семантическая трансформация, включение претекста в новые сюжетно-композиционные и аксиологические отношения;

изучены генезис и функции основных автоинтертекстуальных связей романа с поэзией, публицистикой, рассказами и романом «Тяжелые сны», а также взаимодействие «Мелкого беса» с отечественной классической и западноевропейской литературной традицией; определена специфика функционирования явных и скрытых культурных кодов в символистском тексте;

проведено методологическое расширение традиционной модели интертекстуального анализа за счет сочетания источниковедческого установления претекста с функциональной проверкой выявленной параллели и использованием в отдельных случаях корпусных процедур ее верификации. Тем самым внимание переносится с простой фиксации источника на вопрос о том, какую функцию «чужое слово» приобретает в новой художественной системе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены направления практического использования полученных результатов при разработке и преподавании университетских курсов по истории русской литературы конца XIX — начала XX века, истории русского символизма, теории литературы, исторической поэтике, сравнительному литературоведению, интертекстуальному анализу и интермедиальности;

создана аналитическая модель многоуровневого исследования межтекстовых связей, которая может быть применена при изучении других произведений Ф.К. Сологуба и, с необходимой корректировкой в соответствии с индивидуальной поэтикой автора, других произведений русского модернизма;

представлены конкретные текстологические и интерпретационные наблюдения, которые могут быть использованы при дальнейшем научном комментировании романа «Мелкий бес», подготовке учебных материалов и специальных курсов по творчеству Ф.К. Сологуба и литературе Серебряного века. Возможность такого использования результатов отмечена как в заключении выпускающей организации, так и в заключении экспертной комиссии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения исследования построены на признанных в современном литературоведении концепциях диалогизма, интертекстуальности, семиотики культуры, теории мотива и исторической поэтики и соотносятся с результатами отечественного и зарубежного сологубоведения;

идея исследования базируется на анализе репрезентативного корпуса источников, включающего основные издания «Мелкого беса», поэтические, прозаические и публицистические произведения Ф.К. Сологуба, русские и зарубежные литературные претексты, критические отклики современников, словарные, справочные и корпусные ресурсы;

установлено, что основные выводы диссертации согласуются с достоверно установленными ранее фактами и развивают их за счет систематизации материала и новых интерпретаций; при реконструкции скрытых связей автор разграничивает установленные факты, вероятностные интертекстуальные гипотезы и случаи мотивной или семиотической гомологии;

использованы современные методы сбора, систематизации и интерпретации филологического материала, включая сравнительно-исторический, культурно-исторический и структурно-семиотический анализ, а также вспомогательное использование корпусных и цифровых средств проверки отдельных наблюдений.

Текст диссертации проверен в системе «Антиплагиат»; некорректных заимствований не обнаружено.

Личный вклад соискателя состоит в:

самостоятельной разработке концепции исследования и постановке научной задачи системного описания поэтики межтекстового диалога «Мелкого беса»; формировании корпуса художественных, публицистических и критических источников; осуществлении анализа автоинтертекстуальных, отечественных и зарубежных литературных связей романа; выявлении и функциональной интерпретации ряда явных и скрытых межтекстовых соответствий; разработке классифицирующей модели их описания; систематизации результатов предшествующего сологубоведения в рамках единой исследовательской концепции; апробации полученных результатов в научных докладах и публикациях. Результаты исследования отражены в шести публикациях, три из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ВАК РФ; авторский вклад — 92,6 %.

Заключение диссертационного совета подготовлено членами экспертной комиссии диссертационного совета – доктором филологических наук, профессором **Темиршиной Олеси Равильевны**, профессором кафедры истории журналистики и литературы Международного института журналистики, телевидения и медиакоммуникаций ОЧУ ВО «Московский университет имени А.С. Грибоедова»; доктором филологических наук, профессором **Дубовой Мариной Анатольевной**, профессором кафедры русского языка и литературы филологического факультета ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет», доктором филологических наук, профессором **Пинаевым Сергеем Михайловичем**, профессором кафедры истории русской и зарубежной литературы филологического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

На заседании 25 сентября 2026 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи, имеющей значение для развития современного литературоведения и заключающейся в разработке целостной модели межтекстового диалога в романе Ф.К. Сологуба «Мелкий бес», выявлении и систематизации структурообразующих механизмов взаимодействия автоинтертекста, отечественной и западноевропейской литературной традиции и скрытых форм «чужого слова», а также в определении их функций в поэтике русского символистского романа,

присудить **Данилиной Ольге Вячеславовне** ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

При проведении тайного голосования: из 12 человек, входящих в состав диссертационного совета, участвовали в заседании _10_ человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, **проголосовали**: за – 10, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Зам. председателя диссертационного совета 75.2.076.01 Ларина Н.А.

Ученый секретарь диссертационного совета 75.2.076.01 Царегородцева С.С.

25 сентября 2026